

# 全州县教育局

## 全州县教育局关于全州县教职工正版教学软件 采购(项目编号: GLZC2024-G1-240001-GLJC) 的质疑答复函

质疑人: 广西安可信息工程有限公司

地址: 南宁市青秀区祥宾路 16 号琅东生活区高层住宅楼 3  
单元十一层 1101 号房

邮编: \_\_\_\_\_

联系人: 廖倩菲 联系电话: 18177331771

我单位于 2024 年 4 月 16 日收到贵公司递交的质疑书一份, 根据《政府采购货物和服务招标投标管理办法》、《中华人民共和国政府采购法实施条例》、《中华人民共和国政府采购法》关于供应商资格及数量的规范要求, 我们进行了认真核实并组织了专家论证, 对于贵公司所述“招标文件第三章项目采购需求表中“办公软件、正版办公软件权益服务”技术需求/技术参数要求参数中存在明显偏向性, 部分技术指标存在唯一指向特定供应商的技术、服务等条件, 存在以不合理的条件对供应商实行差别待遇或者歧视待遇的情况”, 具体答复如下:

一、质疑事项、事实依据、法律依据及与质疑事项相关的质疑请求:

见质疑人的《质疑函》

## 二、质疑答复

### (一) 质疑事项 1 答复:

本项目设置技术服务要求是权衡国内外所有办公软件优势功能，严格把关设置的。经采购人前期市场调研，采购文件中关于质疑事项 1 中的需求，主流的办公软件厂商，除金山办公外，至少还有 2 家厂商的产品服务能力均能满足，不存在唯一指向特定供应商。

### (二) 质疑事项 2 答复:

1. 本项目设置技术服务要求是权衡国内外所有办公软件优势功能，严格把关设置的。采购文件中关于质疑事项 2 中的需求，经采购人前期市场调研，主流的办公软件厂商，除金山办公外，至少还有 2 家厂商的产品服务能力均能满足，不存在唯一指向特定供应商；

2. 本项目内所有技术服务要求均为非实质性响应要求，不存在废标项，所有投标人均可按照实际供货产品如实响应需求，评标过程均严格按照评分标准进行综合评定。

### (三) 质疑事项 4 答复（质疑函中无质疑事项 3，直接从 2 跳至 4）:

1. 截止接到质疑函之日，市面上找不到“软之宝”这个产品；  
2. 采购文件中关于质疑事项 4 中的需求，经采购人前期市场调研，主流的办公软件厂商，除金山办公外，至少还有 2 家厂商的产品服务能力均能满足，不存在唯一指向特定供应商；

3. “正版化检查工具”仅适用于软件正版化工作督促检查，软件正版化及信创业务常态化管理以及软件资产管理长效机制的建立，必须依靠先进高效的信息化市场化产品。

#### (四) 质疑事项 5 答复:

1.每个档次都是固定分值，不存在主观差异分。招标文件第四章评审办法中针对本项目实际需求而设定的“履约能力分和售后服务分”，已明确从该评分点的设置与项目软件服务实际情况、商务条件及采购需求相对应，评分因素已按要求细化量化到相应区间，也设置了各区间对应的不同分值。根据《政府采购货物和服务招标投标管理办法》(财政部第87号令)第五十五条第二款“评审因素的设定应当与投标人所提供货物服务的质量相关，包括投标报价、技术或者服务水平、履约能力、售后服务等。资格条件不得作为评审因素。”

2.第三款“商务条件和采购需求指标有区间规定的，评审因素应当量化到相应区间，并设置各区间对应的不同分值。”

另外《政府采购需求管理办法》(财库〔2021〕22号)第三十四条的原文是“第三十四条 采购需求和采购实施计划的调查、确定、编制、审查等工作应当形成书面记录并存档。采购文件应当按照审核通过的采购需求和采购实施计划编制。”贵方引用法律依据原文有误。

综上所述，该质疑不成立，驳回质疑事项相关的质疑请求。

全州县教育局 (盖章)

日期: 2024年4月17日

