

黄舒

2025.12.08

质疑函回执

质疑函

质疑函回复请发送至

com

刘申岳

2025.12.08

一、质疑供应商基本信息

质疑供应商：柳州市铂翔贸易有限公司

地址：柳州市达江路3号和顺苑3栋1-4二楼B-1

邮编：545000

联系人：谭姣飞 联系电话：

授权代表：刘申岳

联系电话：

地址：湖南省醴陵市板杉乡擂古桥村江排组26号

邮编：412213



二、质疑项目基本情况

质疑项目的名称：桂林市秀峰区应急管理局采购自然灾害抢险救援装备和
应急监测设备项目

质疑项目的编号：GLZC2025-G1-990611-JZZB

包号：/

采购人名称：桂林市秀峰区应急管理局

采购文件获取日期：2025年11月27日

三、质疑事项具体内容

质疑事项1：招标文件第三章采购需求第5项标的名称救援救生衣：▲

1、救生衣面料断裂强力：经向拉力 $\geq 3850\text{N}$ ，纬向拉力 $\geq 2650\text{N}$ 。

事实依据：激流救生衣不适合要求面料断裂强力 ≥ 3800 ，该数值远超目

前行业主流参数与相关参考标准的合理范围，甚至不符合常规面料的力学性能规律，具体原因如下：

1、与主流招标参数要求差距极大，近期全国多地激流救生衣相关招标项目，对其面料断裂强力的要求均远低于 3800N。比如 2025 年 11 月广东省消防救援总队的采购项目，仅要求激流救援用救生衣面料断裂强力经向/纬向 $\geq 800\text{N}$ （中国政府采购网）；2025 年 6 月某重型水域救援服套装招标中，1680D 尼龙面料的激流救生衣外层断裂强力实测仅为经向 1398N、纬向 1063N，且招标文件最高要求也仅为经向 $\geq 1900\text{N}$ 、纬向 $\geq 1800\text{N}$ ；2024 年 3 月辽宁某项目对 400D 牛津布激流救生衣的断裂强力要求为经向 $\geq 1400\text{N}$ 、纬向 $\geq 1500\text{N}$ （辽宁政府采购网）。这些权威采购案例的参数均集中在 800-2000N 区间，3800N 的要求脱离实际。

2、超出现有面料的常规性能极限，激流救生衣主流面料为 400D、600D、1680D 等规格的尼龙或牛津布，即便性能较优的 1680D 尼龙双股加密布，其面料断裂强力也难以突破 2000N。若要达到 3800N 的断裂强力，需采用超厚超密的特殊面料，而这类面料会导致救生衣重量剧增、柔韧性极差，不仅影响救援人员的肢体活动，还可能破坏救生衣的浮力平衡，违背激流救援中“轻便灵活”的核心需求，反而降低救援安全性。

法律依据：1、招标文件中要求激流救生衣面料断裂强力 $\geq 3800\text{N}$ 不符合行业通用要求与采购惯例，该指标远超市场现有产品能力和同类招标项目的参数标准；2、桂林市本级政府采购负面清单采购需求禁用内容：①设定与采购项目的具体特点和实际需要不相适应的采购需求；②擅自提高配置标准；③以其他不合理的条件限制或者排斥潜在供应商。

质疑事项 2：招标文件第三章采购需求第 5 项标的名称救援救生衣：▲

7、后背部牵引绳连接拉环强度：拉环拉绳破断力 $\geq 1200\text{kg}$ 。

事实依据：不管是激流救生衣常参考的 JT107-1991《船用工作救生衣》，还是企业标准如 Q/CAFS106- 2020，均未对背部牵引绳拉环的破断力作出明确规定。且行业内有常规参考值，比如网易新闻曾提及激流专用救生衣背部拖拽点承重 $\geq 200\text{kg}$ 即可符合基础使用需求， 1200kg 的要求远超这一常规基准。另一方面，现有标准更多聚焦救生衣整体强度，如不少产品和标准要求衣身及提环承受 3200N 作用力（约合 326kg ）、肩部承受 900N 作用力（约合 91.8kg ），对比来看 1200kg 的拉环拉绳破断力，已远超救生衣整体和其他关键部位的强度要求。

法律依据：1、JT107-1991《船用工作救生衣》及企业标准如 Q/CAFS106-2020；2、桂林市本级政府采购负面清单采购需求禁用内容：①设定与采购项目的具体特点和实际需要不相适应的采购需求；②擅自提高配置标准；③以其他不合理的条件限制或者排斥潜在供应商。

质疑事项 3：招标文件第三章采购需求第 5 项标的名称救援救生衣：▲

8、缚带断裂强度： $\geq 9\text{kN}$ 。

事实依据：激流救生衣缚带断裂强度 $\geq 9\text{KN}$ （即 9000N ）属于严重脱离行业实际的不合理要求，该指标远超当前主流产品性能、企业标准及权威采购项目参数，既无实际使用必要，也难以通过常规工艺实现，具体分析如下：

1、远超行业主流产品的缚带强度水平，目前市面上激流救生衣的缚带强度参数普遍处于较低区间。例如供应商网一款激流救生衣明确标注缚带断裂强度 $\geq 1200\text{N}$ ；特种装备网某水域救援套装中的激流救生衣，其高抗拉强度的尼龙织带强度性能也仅为 5KN 。即便是快脱带这类对强度要求较高的特殊缚带，某重型水域救援服招标项目中也仅要求其承受不大于 4680N 的

拉力。对比来看，9000N 的要求是常规缚带强度的数倍，甚至远超特殊功能缚带的承受极限。

2、背离现有相关强度指标的整体逻辑，激流救生衣的各部位强度指标是相互匹配、适配救援场景的，缚带强度通常低于衣身等核心部位强度以形成合理的受力平衡。多数产品和招标项目中，救生衣衣身作为核心承力部位，最大承受强度也仅为 3200N；肩部、裆带等关键连接部位的承受力要求也仅在 900-1090N 之间。若缚带强度达到 9000N，已远超衣身本身的承受能力，一旦遭遇强拉力，缚带未断裂时衣身大概率已破损，这种强度错配会导致救生衣整体结构失效，反而无法保障救援安全。

3、常规工艺难以实现，且会引发使用弊端，激流救生衣缚带多采用尼龙织带等材质，要达到 9000N 的断裂强度，需采用超粗规格的织带并搭配特殊加固工艺。但这类超强度缚带会大幅增加自身厚度和硬度，不仅会让救生衣穿戴舒适度急剧下降，还会限制救援人员的肢体活动，影响划水、攀爬等救援动作的灵活性。同时，超粗缚带的重量增加会改变救生衣的整体配重，可能破坏其在水中的浮力平衡，违背激流救援装备轻便、灵活的核心设计原则。

法律依据：1、JT107-1991《船用工作救生衣》及企业标准如 Q/CAFS106-2020。2、桂林市本级政府采购负面清单采购需求禁用内容：①设定与采购项目的具体特点和实际需要不相适应的采购需求；②擅自提高配置标准；③以其他不合理的条件限制或者排斥潜在供应商。

质疑事项 4：招标文件第三章采购需求第 5 项标的名称救援救生衣：▲9、快脱带断裂强度： $\geq 4\text{kN}$ 。

事实依据：激流救生衣快脱带断裂强度 $\geq 4\text{kN}$ （即 4000N）属于脱离实

际的不合理要求，该指标远超当前企业产品参数、行业采购标准，且违背快脱带的核心设计逻辑，具体分析如下：

1、远超主流产品的实际强度参数，目前市面上主流激流救生衣的快脱带，均以“防误开启”为核心强度控制目标，强度参数普遍稳定在 2500N 以内。例如霸州市赛予电力科技有限公司的激流救生衣，明确标注快脱带系紧状态下承受 $\leq 2500\text{N}$ 拉力时不会误开启或损坏；上海水趣户外的同款产品也设定了相同的 2500N 拉力耐受标准。即便是福建省森林消防总队采购项目中对快脱带的严苛要求，也仅限定在承受不大于 2500N 拉力且扣件无损坏（中国政府采购网）。对比来看，4000N 的要求比现有主流产品的强度上限高出 60%，现有常规快脱带材质和结构根本无法达到。

2、违背快脱带的核心设计逻辑，快脱带的核心功能是紧急情况下让救援人员快速解脱救生衣或相关挂载装备，其设计需在“稳固性”和“易操作性”之间平衡，而非追求极致断裂强度。行业内不仅对快脱带的断裂强度设限，还明确了极低的开启力标准，比如某产品要求快脱带开启力 $\leq 110\text{N}$ ，福建省森林消防总队的采购要求更是将开启力控制在 100N 以内（中国政府采购网）。若强行将断裂强度提升至 4000N，需采用超粗织带和加固扣件，这会大幅增加开启阻力，可能导致紧急时刻无法快速解开，反而给救援人员带来生命危险，与快脱带的安全设计初衷完全相悖。

3、与救生衣整体强度体系严重失衡，激流救生衣的各部位强度指标相互适配，形成合理的受力平衡体系，快脱带强度本就低于衣身、肩部等核心承力部位。例如多数产品要求衣身承受 $\geq 3200\text{N}$ 作用力，肩部承受 $\geq 900-1000\text{N}$ 作用力。若快脱带断裂强度达到 4000N，不仅远超肩部等部位的强度，甚至超过衣身的 3200N 承受力。这种情况下，遭遇强拉力时，衣身先破损而快脱带仍未断裂，救生衣会整体失效，既无法保障救援安全，也不符合装备

整体强度的设计逻辑。

法律依据：1、JT107-1991《船用工作救生衣》及企业标准如 Q/CAFS106-2020。2、桂林市本级政府采购负面清单采购需求禁用内容：①设定与采购项目的具体特点和实际需要不相适应的采购需求；②擅自提高配置标准；③以其他不合理的条件限制或者排斥潜在供应商。

质疑事项 5：招标文件第四章评标办法 2. 技术参数分 1）：如所投产品的重要技术参数（标“▲”参数）有正偏离的且提供国家认可的第三方检测（验）机构出具的有效检测（验）报告复印件佐证的，每项得 0.5 分，满分 5 分。

事实依据：招标文件第三章采购需求里面技术标“▲”参数全部要求为 $\geq$ 或 $\leq$ ，评分标准的正偏离如何判定？招标文件第三章采购需求 15 项保暖毛毯为资格性条件，不符合则废标，里面材质要求为：聚酯纤维 80%（允差 $\pm 3\%$ ），腈纶 20%（允差 $\pm 3\%$ ）。这里如果腈纶为 30%、聚酯纤维 70%是判定为正偏离，因为腈纶含量更高，但是这里确为 3% 的允差，与评分标准的正偏离加分相违。

法律依据：1、正偏离判定无依据；2、桂林市本级政府采购负面清单评分办法和评分标准禁用内容：①评审因素的设定与货物服务的质量无关；②设定的评分因素与采购项目的具体特点和需要不相适应；③将未在采购需求中列明的技术参数、产品功能作为评审因素；④评分标准未与评审因素指标相对应；⑤以其他不合理的条件限制或者排斥潜在供应商。

四、与质疑事项相关的质疑请求

请求：鉴于以上条款的不合理，请招标代理机构及采购人按国家标准重新制定符合法律法规的技术参数及评标办法。否则，我方将保留向纪委及监管机构举报投诉的权利！

签字(签章)：

谭斌

公章：柳州市铂翔贸易有限公司

日期：2025年12月08日

